

Titel/onderwerp: **Gebiedsvisie Hoogstede Klingelbeek**

Datum: 10 december 2007 Van: 19.30 uur Tot: 20.15 uur
 Vergaderruimte: kamer 1
 Voorzitter: van Gastel
 Raadscie: Volkshuisvesting, Verkeer, RO en Milieu (VROM)
 Raadsadviseur: Kersten Telefoonnr: 3773236 jozef.kersten@arnhem.nl

Van:	college	Ambtenaar:	Venema		
Portefeuillehouder:	Van Bodegraven	Telefoonnr:	3773404		
		E-mailadres:	ellenus.venema@arnhem.nl		
Doel activiteit	Informatie en meningsvorming				
Toelichting	Het college legt aan u de gebiedsvisie Hoogstede Klingelbeek ter vaststelling voor. De informatieve behandeling heeft plaatsgevonden op 3 december maar kon nog niet worden afgerond. De insprekers hebben het woord gevoerd. De inspreektekst treft u bijgaand aan.				
Beslispunten	beslissen of het voorstel kan worden doorgeleid naar de besluitvormende fase.				
Voorgesteld resultaat van de bespreking	Naar fase besluitvorming d.d. 17 december 2007 Als hamerstuk				
Spreekrecht publiek	Nee				
Behandeladvies	Als eerste krijgt uw commissie de gelegenheid informatieve vragen aan de portefeuillehouder te stellen. Na afronding daarvan vervolgt de meningsvormende fase. De meningsvormende fase bestaat uit 2 termijnen. In de eerste termijn geven de fracties hun standpunten weer, te beginnen met de fracties die tegen het voorstel zijn of het voorstel willen wijzigen. In 1 ^e termijn zijn geen interrupties toegestaan. In tweede termijn, na verdediging door de portefeuillehouder, wordt de discussie over het voorstel gevoerd.				
Bijlagen		Bundel	BIS	Visiekamer	
raadsvoorstel		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
gebiedsvisie Hoogstede-Klingelbeek		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Beeldkwaliteitplan Hoogstede-Klingelbeek		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
reactienota inspraakreacties		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
enquete nieuwbouw Hoogstede-Klingelbeek		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Inspreekteksten		<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	

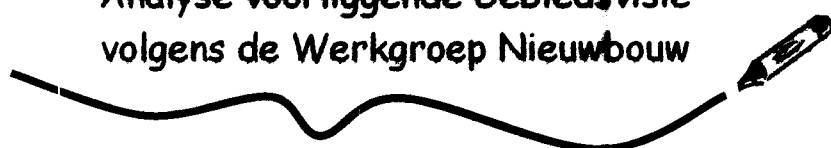
Insprekers gebiedsvisie Hoogstede Klingelbeek

Dhr. H. van Belois	Werkgroep Nieuwbouw Hoogstede
dhr. L. Kaufman	op persoonlijke titel
dhr. R. Kortland	op persoonlijke titel
dhr. G.J. Roest / mw. M.K.Roest-Young	op persoonlijke titel
dhr. F. GeEVERS	op persoonlijke titel
dhr. M. de Groot	op persoonlijke titel



Nieuwbouw Hoogstede Klingelbeek

Analyse voorliggende Gebiedsvisie
volgens de Werkgroep Nieuwbouw



De Ingrediënten, buurt top 7

Gemeente: Nota van Randvoorwaarden
+ nieuw vlekkenplan

Buurt: Top 7

1. Integraal plan obv integrale visie
2. Sfeer landelijk, lage dichtheid
3. Geen hoogbouw (max. 2+kap)
4. Goed aansluiten bij bestaande huizen
5. Ook seniorenwoningen
6. Behoud van natuur en landschap
7. Veel gebruiksgroen (geitenwei ed.)



De buurt en het resultaat

Beste nieuwbouwplan tot nu toe

Qua proces

- Gemeente prima bezig via participatie
- Proces half geslaagd door
 - de geschiedenis
 - afronding via inspraak
- Voortzetten participatie cruciaal
 - gezamenlijke uitwerking nodig
 - nakomen procesafspraken



De buurt en het resultaat

Qua inhoud

- + Gemeente kijkt integraal, en heeft visie
- + Groen als drager van het gebied
- + Plan heeft kwaliteit
 - Veel groen, vormgegeven in akkers
 - 'dorpse' sfeer en sterke diversiteit
- + Buurtfaciliteiten voorzien

- Geen mogelijkheid doorstroming 55+ers
- Verdeling woningen Oost en West
- Onduidelijkheid rond achterpaden
- Onteigening toch nodig





Nieuwbouw Hoogstede Klingelbeek

Analyse voorliggende *Gebiedsvisie*
volgens de Werkgroep Nieuwbouw



Buurtconclusies voor de raad

Gebiedsvisie kan vastgesteld

met

- Voortzetting participatie van de buurt
 - Gezamenlijk uitwerken én afsluiten!
- Opgave tot optimalisatie waar mogelijk:
 - Vormgeven verbindingsweg,
 - Inpassing zorgcomplex
 - Verkaveling in 'West'
 - Uitwerking achterpaden, groengebruik ed.
 - Onteigening tot een minimum beperken



Aan: Leden van de Gemeenteraad Arnhem

Betreft: Reactie op Stedenbouwkundig Plan en BeeldKwaliteitPlan wijk Hoogstede- Klingelbeek
Van: L.Schilder en L.Kaufman, Hoogstedelaan 69, Arnhem

Arnhem, 1 december 2007

Geachte Gemeenteraadsleden,

Hierbij maken wij graag gebruik van de gelegenheid onze zienswijze op het Stedenbouwkundig Plan (SP) en BeeldKwaliteitPlan (BKP) wijk Hoogstede- Klingelbeek, zoals deze op 3, 10 en 17 december 2007 in de Gemeenteraad zullen worden besproken, te verduidelijken

Ten aanzien van de gevolgdte procedure en de voorliggende plannen hebben wij een aantal bezwaren:

- 1) **Procedure.** Wij willen onze waardering uitspreken over het intensieve en informele contact dat de betrokken gemeentebambtenaren en architecten over deze nieuwbouwplannen met de buurt hebben onderhouden. We hebben zelf ook actief van deze mogelijkheden gebruik gemaakt. We zijn echter van mening dat deze contacten uiteindelijk meer hebben gediend voor informatieoverdracht van de kant van de gemeente/ architecten naar de buurt/ons, dan voor bijstelling van de plannen op wezenlijke punten. Wij hebben weliswaar in subgroepen en persoonlijke contacten onze mening kunnen geven maar daarvan vinden wij weinig terug in de plannen zoals die nu voorliggen. Een aantal zaken bleken spijkerhard vast te liggen en binnen die marges kon worden gestoeid over groenverdeling en bouwvormen. *Zo is er niets gedaan met uitspraken van de buurt(vergaderingen) over*
 - *de wenselijkheid van een evenredige verdeling van de woningen,*
 - *de bezwaren tegen het te grote aantal woningen voor dit gebied,*
 - *de uitspraak dat de hoeveelheid zorgappartementen op de betreffende locatie een onaanvaardbare belasting is voor de omwonenden.**De suggestie dat dit plan samen met de buurt is opgesteld vinden wij dan ook een te mooie voorstelling van zaken.*
- 2) **Aantal woningen.** Bij herhaling (o.a. bewonersavond van 21-9-2006) zijn door bewoners zorgen geuit over het grote aantal woningen (110) (zie verslag van de gemeente hierover dat op 30-11-2006 is verstuurd). Op de vraag van werkgroep Nieuwbouw of dit aantal nog ter bespreekbaar was heeft de projectleider (dhr. E. Venema) indertijd gesteld: 'dat kunnen er minder maar ook meer worden' en: 'in de loop van het stedenbouwkundige proces komt het nog aan de orde'. Het dorpse karakter en de kwaliteit van de wijk zouden hierbij van groot belang zijn. Deze weging heeft volgens ons nooit plaats gevonden en het aantal is onverminderd en ondanks herhaaldelijke protesten gehandhaafd. *Naar onze mening is dit aantal nog steeds veel te groot om het dorpse karakter en de landschappelijke kwaliteit van onze buurt te bewaren. Wij pleiten er voor dit aantal fors te verlagen.*
- 3) **Situering woonzorgcomplex.** Op 14 maart 2006 is tijdens een klankbordgroep door de gemeente een nieuw vlekkenplan gepresenteerd. Dit gebeurde n.a.v. kritiek van de bewoners op een eerder plan. De kritiek luidde toen onder andere dat het aantal woningen onevenredig was verdeeld en dat er teveel bouwmassa aan zorgappartementen was gepland in het oostelijk deel. In het nieuwe vlekkenplan is hiermee rekening gehouden, d.w.z.: *de bouwmassa van het woonzorgcomplex is verschoven van oost naar west (terrein Kromkamp).* *In buurtvergaderingen is ook tegen deze nieuwe locatie bezwaar aangetekend.* *Dit bezwaar is expliciet verwoord naar de gemeente door de voorzitter van de nieuwbouwgroep.* *Hij schrijft in een brief aan de gemeente van 15 september 2006: 'De buurt had vanwege de bouwmassa bezwaar tegen het zorgcomplex in het oostelijk deel van het plangebied. Dit bezwaar is eveneens van toepassing op de plek in het nieuwe vlekkenplan'(zorgcomplex in westelijk deel).* *Met dit bezwaar is door de gemeente niets gedaan.*
In het nu voorliggende plan is de bouwmassa van het zorgcomplex direct achter ons huis gelokaliseerd. Dit zorgcomplex zal het uitzicht vanuit onze woonkamer totaal blokkeren. Dit vinden wij zeer bezwaarlijk, maar ook komt het absoluut niet overeen met de uitgangspunten van het SP waarin 'een open verkaveling met doorzichten naar het zuiden' een belangrijk motief wordt genoemd bij de hoofdopzet van het plan.

Wij dringen er dan ook op aan de grote bouwmassa in het westelijk deel aanzienlijk te verminderen.

- 4) **Verdeling woningen over het plangebied.** *Het aantal woningen is in dit plan zeer onevenredig verdeeld. Het gebied ten westen van het Kromkampweggetje beslaat **ca 20% van het plangebied en hierop is ca. 50% van de woningen gepland** (vergelijking van het aantal vierkante meters woonruimte valt wat gunstiger uit, maar de verdeling blijft bijzonder onevenredig.) **Wat betreft de verdeling van het groen is het precies omgekeerd.*** Na een laatste "optimaliseringsronde" op 10 oktober zijn er zelfs nog 2 woningen extra overgeheveld van het oostelijk naar het westelijk plangebied. O.i. wordt er wel zeer selectief met belangen omgegaan en is de evenredige verdeling van bebouwing en groen volslagen zoek. Wij zijn van dan ook van mening dat door deze bouwmassa (zorgcomplex en woningen) het dorpse karakter van het westelijk deel van onze wijk geheel is verdwenen: het is een stad in een buurt. ***Wij pleiten dan ook voor een betere verdeling van het totale aantal woningen en groen.***
- 5) **Verbindingsweg.** De geplande nieuwe, geasfalteerde, doorgangsweg tussen Utrechtseweg en Klingelbeekse weg verwijderd ons deel van de wijk nog verder van de beoogde dorpse, groene en informele uitgangspunten. Deze weg zal een grote verkeersstroom moeten verwerken, zowel uit de richting Oosterbeek (ook vrachtverkeer) als van de nieuw te bouwen woningen. Hiermee wordt m.n. het westelijk deel van het plan nog meer een stad in onze buurt. De aanleg van deze weg is tijdens bijeenkomsten onder meer onderbouwd met de bedoeling om de Klingelbeekse weg verkeersarmer te maken (mbv een 'knip'). Het voorstel voor deze "knip" komt deels vanuit de buurt, maar stamt van jaren geleden in een totaal andere context dan nu het geval is (er was toen helemaal geen sprake van bebouwing in dat deel van de buurt, en de buurt was daar ook faliekant op tegen). Het verkeersarmer maken van de Klingelbeekseweg en het tegelijk fors uitbreiden van het aantal woningen en het aanleggen van een nieuwe weg door een ander deel van de wijk vinden wij een rare zaak. ***Wij vinden het eerlijker, leefbaarder en milieuvriendelijker (concentratie fijnstof) dat de verwachte toename van verkeersbewegingen evenredig over de wijk wordt verdeeld. Dit betekent o.i. dat de beoogde "knip" heroverwogen moet worden.***
- 6) **Rugstreepwegen.** Wij maken er bezwaar tegen dat de huidige poel van de rugstreepweg wordt verplaatst. De rugstreepweg is een beschermd diersoort en het is geenszins zeker dat deze pad ook in de andere, hem 'toegewezen' poel in leven blijft.
- 7) **Akkers.** Zoals uit voorgaande blijkt zijn wij van mening dat het dorpse karakter van ons deel van de wijk door het SP en het BKP ernstig wordt bedreigd. Er is teveel en te hoge bouwmassa gepland en een drukke asfaltweg die er direct langs loopt. Wij vinden dat de Gemeente hiermee niet alleen onze maar ook de eigen uitgangspunten verzaakt. Volgens ons maakt dit plan het lovenswaardige streven om dit landelijke, groene en informele gebied zijn eigen waarde te laten behouden, niet waar.

Met vriendelijke groet,

Leo Kaufman en Lies Schilder
Hoogstedelaan 69
6812 DM Arnhem
tel 0264455556
e-mail:
Leo.Kaufman@zonnet.nl
Liesschilder@xs4all.nl

Geachte commissieleden,

De afgelopen tijd is in een samenwerking tussen gemeente en bewoners een plan tot stand gekomen dat een groot draagvlak heeft binnen de buurt. Mede dank zij de nieuwbouwwerkgroep is op hoofdlijnen veel overeenstemming bereikt. Wij zijn nu aangekomen in een planfase waarbij de laatste details geregeld moeten worden. Ongelukkige detailoplossingen treffen slechts enkele huishoudens. Hun belangen dreigen verloren te gaan in de euforie over de bereikte overeenstemming met de buurt op hoofdlijnen. Onze achtertuin aan de Klingelbeekseweg 78 is hiervan een voorbeeld.

Onze tuin is in tegenstelling tot aangrenzende percelen niet gepacht, maar eigendom. Bij een vroege versie van het plan in 1998 hebben wij onze zienswijze kenbaar gemaakt dat het niet nodig is onze achtertuin in het plan te betrekken. Deze zienswijze is overgenomen door de gemeente. Hierdoor is onze tuin in de nota van randvoorwaarden van maart 2005 geen onderdeel van het plangebied.

Toch heeft het ontwerpteam onze tuin in het ontwerp betrokken en is hiermee afgeweken van de nota van randvoorwaarden. Als het aan hen ligt wordt de achterste helft van onze tuin opgehoogd zodat een bastion ontstaat dat aansluit bij de nieuwe weg. De bedoeling is om zo een keermogelijkheid te creëren voor een vuilniswagen en andere auto's. Bovendien zouden er bovenop parkeerplaatsen komen en het zou ook bedoeld zijn als uitzichtpunt. Een uitzichtpunt over het restant van onze tuin dat dan grenst aan een wal van ruim 2 meter hoog.

We hebben het ontwerpteam van het begin af aan duidelijk gemaakt dat onze tuin eigendom is en buiten het plangebied valt. Wij hebben hen laten zien wat de realisering van het plan voor ons betekent. Sinds wij hier in 1990 kwamen wonen hebben wij het achterste gedeelte van onze tuin met liefde ingericht met bomen, struiken, wilde planten, reliëf en water, om zo een omgeving te creëren voor een zo groot mogelijke variatie aan dieren, vogels en insecten. En dat is gelukt. Onze tuin grenst aan het deel van het plangebied waar volgens de overzichtskaarten van de gemeente, zoals deze op 10 oktober j.l. getoond zijn tijdens een informatieavond, veel soorten geïnventariseerd zijn. Voor ons is het onbegrijpelijk en onverteerbaar dat dit hele groene achterste deel van onze tuin volgens het huidige plan straks door de bulldozer wordt weggevaagd om plaats te maken voor een bastion. Van het groene karakter van onze tuin en de rust en privacy die wij nu genieten blijft niets over. Het ontwerpteam heeft toegezegd dat wij alternatieven zouden ontvangen. We hebben ze echter tot nu toe niet ontvangen.

Volgens ons zijn er alternatieven mogelijk, waarbij niet alleen onze tuin gespaard blijft, maar ook:

- Zonder nadelige effecten voor andere bewoners.
- Zonder extra kosten voor de gemeente.
- Met minder wegverharding.
- Minder autoverkeer langs de geitenwei met de spelende kinderen.
- En tenslotte: een alternatief waarbij de graft niet doorbroken wordt. De gemeente beschouwt deze graft als waardevol landschappelijk element maar is tevens van belang voor diverse dieren waarvoor deze graft een beschutte verbindingroute is. Dit bastion doorbreekt deze route.

Bastion. Deze naam heeft het ontwerpteam aan dit plandeel gekoppeld. Dit is een uitdrukking uit de vestingbouw uit het begin van de 80-jarige oorlog. 1568-1648. Menno van Coehoorn heeft in die tijd verdedigingswerken ontwikkeld om antwoord te geven op de ontwikkeling van het buskruit. Het zwakke punt van een bastion was de flank. Om deze te kunnen verdedigen werden de bastions op een afstand van 'ene gemeene musketschoot' van elkaar geplaatst. Dus de afstand dat men met een musket gericht kon schieten.

Ik kan onze ontwerpers een tip meegeven: Dit soort geavanceerd geschut is in ons geval niet nodig. Ons terras ligt op een afstand van ongeveer twee meter van het bastion en ongeveer twee meter in de diepte. Hier voldoet een katapult....

Ik hoop dat u begrijpt dat wij geen enkele medewerking willen verlenen aan de totstandkoming van dit bastion. Wij zijn bereid om te praten over alternatieven om tot een optimale oplossing te komen, maar dit mag niet ten koste gaan van wat wij opgebouwd hebben aan ecologische randvoorwaarden en ook niet van onze rust en privacy.

Ruud Kortland, Klingelbeekseweg 78

Inspreken 3 december 2007

G.J. Roest, M.K. Roest-Young Hoogstedelaan 83 Arnhem, Tel. 026-4454757

Op 3, 10 en 17 december komen de Gebiedsvisie Hoogstede Klingelbeek (van nu af aangeduid als Gebiedsvisie) en de Structuurvisie Arnhems Buiten (aan te duiden als Structuurvisie) gezamenlijk aan de orde.

Dat lijkt me in overeenstemming met het feit dat het aan de politici is om integraliteit als uitgangspunt te nemen, uitstijgend boven persoonlijke belangen.

Op pag. 7 van de Gebiedsvisie staat onder **Welstand** dat een integrale benadering met de ontwikkeling op het terrein van Arnhems Buiten is gezocht en dat die integraliteit met de buurt is gecommuniceerd tijdens het proces van dec. 2006- okt. 2007. **De wil om integraal te kijken was er; ik hoop u ervan te overtuigen dat het beter kan en hoe!**

Grenzend aan de ruimte die Arnhems Buiten heet, en aan de andere kant aan het terrein van Hoogstede Klingelbeek, is een **ontsluitingsweg** gepland die loopt van de Klingelbeekseweg naar de rotonde op de Utrechtseweg.

Met een integrale benadering wil ik met u naar die weg kijken.

Op verzoek van de buurt (zie pag. 2) is bij de aantakking op de Klingelbeekseweg in die weg een zogenaamde "knip" opgenomen. De knip moet voorkomen dat vrachtauto's gebruik blijven maken van de Klingelbeekseweg; in feite wordt de Oost-West-verbinding omgeleid langs de ontsluitingsweg en wordt het Oostelijk deel van de Klingelbeekseweg zeer verkeersluw.

Op pag. 3 van de Gebiedsvisie staan de toekomstige bewoners van de wijk als belanghebbenden van de plannen genoemd. In een integrale visie moeten dus ook de toekomstige bewoners van Arnhems Buiten tot de belanghebbenden worden gerekend.

Het moge duidelijk zijn dat de huidige en toekomstige bewoners die langs of dichtbij de ontsluitingsweg zullen wonen ook een claim mogen leggen op vrijwaring van vrachtverkeer en verkeersluwte in het algemeen. Helaas kunnen ze dat voor het allergrootste deel niet doen, want ze wonen er nog niet. Ik doel naast de huidige bewoners aan de Oostkant van de weg, op de toekomstige bewoners van de 44 woonzorg appartementen aldaar, en op de toekomstige bewoners van de aangekondigde bebouwing voor bewoning op het terrein van Arnhems Buiten aan de Westkant van de weg. Die bebouwing zal op bestaande fundamenten en op de lokatie van de huidige parkeerruimte dichtbij de rotonde op de Utrechtseweg ontstaan.

De ontsluitingsweg loopt dus tussen twee woongebieden, te weten het bestaande en toekomstige woongebied Hoogstede Klingelbeek en aan de andere kant het toekomstige op Arnhems Buiten. De Klingelbeekseweg loopt ook tussen twee bewoonde gebieden.

In een integrale visie is de status van beide wegen vergelijkbaar. Mijns inziens dient de conclusie te zijn dat de "knip" in de Klingelbeekseweg een ongewenste ongelijke verdeling van verkeerslasten geeft en dus moet worden verwijderd.

Er zijn meer argumenten voor afzien van de "knip":

Bij de toename van verkeer zal men gemakkelijker aan milieu-normen kunnen voldoen als men beide wegen voor Oost-West verkeer openstelt.

In dat geval wordt de verkeersafwikkeling op de nu al sterk belaste rotonde op de Utrechtseweg ook verbeterd.

Ik wil nog een wezenlijk punt in een integrale visie betrekken: de onevenwichtige verdeling van bebouwing in het plan Hoogstede Klingelbeek. Met name aan de Westkant, tussen het laantje van Kromkamp en de ontsluitingsweg, vormen de aan die kant geplande appartementen- gebouwen de hoogste en grootste in het hele plan. Er is ook weinig groen, dat ook nog grenst aan de ontsluitingsweg. Zou men daar ook nog onevenredige verdeling van verkeerslasten aan toevoegen, dan is het evenwicht helemaal zoek!

Tekst Inspreekbeurt op Gebiedsvisie Hoogstede Klingelbeek op de Politieke maandag van 3 december 2007

Arnhem, 3 december 2007

Mijnheer de Voorzitter, geachte Commissieleden,

Mijn naam is Fred Geever en ik woon in de Hoogstedelaan, nummer 7 sinds 1974.

Mede namens een groot aantal buurtbewoners van de Hoogstedelaan wil ik het aspect van het achterpad achter de woningen van de Hoogstedelaan van de nummers 3 tot en met 31 onder Uw aandacht brengen.

Ik zal eerst de situatie uitleggen.

Al deze woningen hebben een achterpad in eigendom van 0,75 meter, waar een recht van overpad geldt voor de aangrenzende bewoners.

Vanaf het begin van de bewoning in 1965 is de ruimte achter dit pad uitgebreid. Sommigen cultiveerden een stuk voor een groenteperceel, sommigen teelden bloemen, een enkeling plaatste er een bescheiden kippenhok en een aantal lieten de uitbreiding aan de natuur over. Zo ontstond een natuurlijke achterraimte met een breedte van circa 8 meter met een natuurlijke leefomgeving voor kleine dieren, zoals vogels, veldmuizen, egels en dat ook wordt gebruikt als vliegroute voor de vleermuizen.

Deze achterraimte wordt door de bewoners onderhouden.

Niemand, maar dan ook niemand heeft ooit tegen deze aanpak bezwaar gemaakt.

In april 2005 verscheen het onderzoek "In de Buurt van de Stad" van de Universiteit van Wageningen. Hierin werd aangetoond, dat het essentieel is zelf gecreëerde elementen in de buurt te koesteren en die te behouden en onder andere werd dit achterpad genoemd.

Tijdens de invulling van de nieuwbouwplannen van afgelopen jaar heeft de Gemeente toegezegd met de aanbevelingen uit dit rapport rekening te houden en in de ontmoetingsbijeenkomsten en/of workshops is door de betrokkenen toegezegd het achterpad te laten, zoals deze is.

Dat was dan ook goed nieuws!

Ik zou dan ook geen gebruik hebben gemaakt van deze inspreekbeurt, ware het niet, dat op de laatste bijeenkomst op 10 oktober j.l. het bijna definitieve plan gepresenteerd werd. Toen werd medegedeeld, dat de breedte van het achterpad vier meter wordt en in deze vier meter is het in eigendom behorende achterpad van de bewoners van 0,75 meter inbegrepen.

Met deze mathematische maat van vier meter hebben we bezwaar, omdat hiermee het natuurlijke karakter van de achterraimte totaal verloren gaat.

Ook wordt hierdoor niet voldaan aan de toezegging om met de aanbevelingen van het rapport van de Universiteit van Wageningen rekening te houden.

Het handhaven van het de achterraimte, zoals deze nu bestaat heeft alleen maar voordelen:

- Er is een natuurlijk en speels gevormde afscheiding tussen de nieuwbouwwoningen en de bestaande woningen aan de Hoogstedelaan.
- Het is een compensatie voor de onevenwichtige verdeling van de nieuwe huizen tussen de Hoogstedelaan enerzijds en de Klingelbeekseweg anderzijds.
- Het aantal en locatie van nieuwbouwwoningen ondervindt geen enkele belemmering
- Het uniek gevormde landelijke toegangspad vanuit de buurt naar de geitenwei blijft gehandhaafd.

Ik verzoek u daarom om in de plannen vast te stellen, dat de ruimte achter de Hoogstedelaan blijft, zoals deze nu is, dat wil zeggen met de huidige breedte van 8 meter.

Ik wil afronden met de constatering, dat ik geen vrouwelijke beleidsmaaksters tijdens het ontwikkelingsproces heb ontmoet.

Ik kan dus met een gerust hart zeggen, een man een man, een woord een woord.

Ik dank U voor de aandacht.

Aldus gesproken op maandag 3 december 2007.

Fred Geever, Hoogstedelaan 7, 6812DL Arnhem.

**Tekst insprekavond 03-12-2007 t.b.v. nieuwbouwplannen Hoogstedelaan/
Klingelbeekseweg.**

- Mijn naam is Maurits deGroot, ik woon nu tien jaar met vrouw en twee kinderen op de Klingelbeekseweg 92.
- Daar ben ik begonnen met een thuispraktijk fysiotherapie voor 1 dag in de week, naast 4 dagen fysiotherapie op Groot Klimmendaal Revalidatiecentrum in Arnhem.
- Na een studie van zes jaar ben ik osteopaat geworden en heb nu een thuispraktijk osteopathie voor 3 dagen in de week, naast 2 dagen osteopathie op Groot Klimmendaal.
- In het vorige plan voor de nieuwbouw van het betreffende gebied heb ik in overleg met de gemeente een aanvraag voor een praktijk in mijn achtertuin ingediend, om daar in de toekomst een gezondheidscentrum te kunnen realiseren. Ik heb een tekening door een architectenbureau laten maken, voor een praktijkgebouw met drie bouwlagen. Deze tekening is op 03-07-2002 in de welstandscommissie geweest onder nr. 240111/5200BT022578. Heeft als aanvraag in de Arnhemse Koerier gestaan en is op diverse plankaarten ingetekend, waaronder de laatste keer in december 2005.
- In het nieuwe plan grenzen geen huizen maar moestuinen aan onze tuin. De gemeente eist nu 2/3 deel van onze tuin, wat eigen grond is. We zijn meegegaan in de denktrant van de gemeente met een voorstel een deel van de grond te ruilen voor een ander kavel waar wel een praktijk met meer bouwlagen gebouwd zou kunnen worden, zoals in het eerdere plan was toegezegd. Dit bleek niet mogelijk te zijn. Vervolgens hebben we voorgesteld onze hele kavel met woonhuis te verkopen aan de gemeente en te ruilen voor een andere kavel waar wel ruimte voor een huis en een praktijk is. Hierop kregen wij alleen de mogelijkheid te ruilen met een kleinere kavel gelegen tegen de zorgwoningen aan, waarbij de praktijk in de achtertuin gelokaliseerd is, zonder eigen adres of toegangsweg. Ook mocht die praktijk slechts een bouwlaag hebben, i.v.m. het uitzicht van de achterliggende huizen. Dit aanbod vind ik getuigen van minachting van een individu die al onevenredig veel moet inleveren door de nieuwe plannen van de gemeente.
- Al het overleg over deze zaak is gedaan met Michelle van Amerongen, die dat uitstekend gedaan heeft, maar ook onze voorstellen steeds afgewezen zag worden door de heren stadsarchitecten. Ik lees een stukje voor uit het schrijven van de heren Hans Been, Sander de Bruin, Harm Veenenbos en Dordi Venus uit de terugblik op het inspraakproces 25-06-2007. Hierin wordt gesproken over bezoeken aan huis, open gesprekken en hinder van alle bewoners omdat de tuinen aan de bouwlocatie grenzen. Ik heb als individu de heren nooit gesproken en mijn tuin grenst niet aan de bouwlocatie, ik moet het grootste deel van mijn tuin inleveren ten behoeve van de bouwlocatie. Laat dit aan de aanwezigen zien met behulp van de plankaart die door de beamer op een scherm geprojecteerd wordt.
- Ik heb nu twee vragen aan de gemeente:
 - 1° Wat is een afspraak met de gemeente Arnhem waard?
 - 2° Hoe kunnen de heren stadsarchitecten en ontwikkelaars met droge ogen het voorgelezen stukje schrijven als je naar mijn individuele situatie kijkt?
- Ik heb deze inspraakmogelijkheid gebruikt om mijn persoonlijke situatie openbaar te maken en mijn gram hierover te kunnen halen, waarvoor mijn dank.

**Maurits de Groot
Klingelbeekseweg 92
6812DJ Arnhem.**